



ANEXO METODOLÓGICO
ENCUESTA NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS 2018

Organismo
Demandante:
INDH



Elaborado por:
ClioDinámica Asesorías,
Consultoría e Ingeniería
Limitada.



DICIEMBRE, 2018

ÍNDICE

1.	<u>CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES</u>	3
1.1.	ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE PROTECCIÓN DE DDHH	4
1.2.	ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE GARANTÍA DE DDHH	5
1.3.	ÍNDICE DE PERMISIVIDAD HACIA LA VIOLENCIA DE GÉNERO	6
1.4.	ÍNDICE DE VULNERACIÓN DE DDHH POR PARTE DE INSTITUCIONES O SERVICIOS	7
2.	<u>SINTAXIS DE ÍNDICES</u>	8
2.1.	ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE GARANTÍA DE DERECHOS HUMANOS	8
2.2.	ÍNDICE DE FRECUENCIA DE VULNERACIÓN DE INSTITUCIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS	8
2.3.	ÍNDICE DE PERMISIVIDAD DE VIOLENCIA DE GÉNERO	9

1. CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES

En el presente estudio, se incorporaron diferentes índices que surgen del cuestionario aplicado, a saber: el índice de percepción de garantía, el índice de permisividad hacia la violencia de género y, por último, el índice de vulneración por parte de instituciones o servicios sociales.

En este contexto, es preciso mencionar que la construcción de índices es una herramienta que permite sintetizar información de un conjunto de variables en una sola dimensión, lo cual permite explicar el comportamiento actor en función de una serie de características que lo definen. Para esto, las herramientas más utilizadas son los índices sumativos y los índices ponderados, donde los conjuntos de variables se suman para luego ser divididas por la totalidad de los elementos del indicador.

En el contexto específico del estudio, el proceso de construcción y análisis de estos índices incluyó dos etapas principales: la comprobación de la validez de los constructos (durante la elaboración del cuestionario) y la construcción efectiva de los índices. En las líneas que siguen, se procede a detallar cada una de estas etapas, con el fin de comprender los diferentes criterios utilizados en todo el proceso de construcción de los índices.

- a. **Etapas 1 – Comprobación de la validez de los constructos:** La primera etapa en el proceso de elaboración de los índices está asociada a la construcción del cuestionario aplicado. En este contexto, se elaboró un conjunto de preguntas asociadas a cada uno de los índices y posteriormente, a través de un **análisis de componentes principales**, se evaluó su validez. Este análisis, permite medir el grado en que el instrumento reproduce o no, el constructo o concepto teórico sobre el cual se construyen las preguntas, en otras palabras, que se mida efectivamente lo que se espera medir.
- b. **Etapas 2 – Construcción efectiva de los índices:** Posteriormente, una vez verificada la validez de los índices planteados en el cuestionario, se procedió a su construcción efectiva. Esta construcción implicó el cálculo mediante una función sumativa de los reactivos involucrados en cada índice. De este modo, las respuestas de las personas fluctúan según un puntaje, el cual las sitúa dentro de un rango que va de menor a mayor presencia de ciertas percepciones o actitudes.

A continuación, se detallan las especificaciones de cada uno de los índices construidos, poniendo énfasis en los reactivos incluidos en cada uno, las categorías de respuesta y el tratamiento que se dio a las variables al momento de incluirlas.

1.1. Índice de percepción de protección de DDHH

En primer lugar, respecto al índice de percepción de protección de los derechos humanos, cabe mencionar que se trata de un constructo que se elabora con el fin de identificar la percepción de protección general respecto a un conjunto de derechos. En términos concretos, la pregunta referida a la protección de derechos es la siguiente: **“Y ahora, considerando los siguientes derechos humanos ¿en qué medida cree que en nuestro país se protege el derecho a...?”**. A continuación se detalla cada uno de los reactivos que fueron incluidos en el índice:

Tabla 1: Preguntas incorporadas en el índice de percepción de protección de Derechos Humanos

N°	Pregunta	Categorías de respuesta		
P6.1	Derecho a la libertad de expresión	Nada	Algo	Totalmente
P6.2	Derecho a un juicio justo	Nada	Algo	Totalmente
P6.3	Derecho a manifestarse públicamente	Nada	Algo	Totalmente
P6.4	Derecho al trabajo y salario digno	Nada	Algo	Totalmente
P6.5	Derecho a huelga	Nada	Algo	Totalmente
P6.6	Derecho a una pensión o jubilación digna	Nada	Algo	Totalmente
P6.7	Derecho a la vivienda	Nada	Algo	Totalmente
P6.8	Derecho al acceso a la salud	Nada	Algo	Totalmente
P6.9	Derecho a la educación de calidad	Nada	Algo	Totalmente
P6.10	Derecho al agua	Nada	Algo	Totalmente
P6.11	Derecho a la alimentación	Nada	Algo	Totalmente
P6.12	Derecho a vivir en un medio ambiente no contaminado	Nada	Algo	Totalmente

Fuente: Clodinámica Ltda.

Cabe mencionar, que el índice tiene un buen nivel de validez con un alpha sobre 0,8 en el análisis de componentes principales, dando cuenta de que el conjunto de preguntas se comporta como un índice. A raíz de lo anterior, se procedió a la construcción efectiva del índice, lo cual se llevó a cabo a partir de cuatro pasos:

- 1. Validar el orden de los reactivos:** En primer lugar, se realizó una revisión respecto a la redacción de los reactivos y sus correspondientes categorías, verificando que todos estuvieran en el mismo orden.
- 2. Realizar sumatoria de reactivos:** Luego de verificar el orden, se procedió a realizar una función sumatoria de cada una de las variables (cada una con un rango de 1 a 3, donde 1 es “nada” y 3 es “totalmente”), obteniendo una nueva variable con otro rango de valores (mínimo 3 y máximo 36).
- 3. Calcular el porcentaje respecto al número máximo:** A continuación, se calculó una nueva variable a partir de la anterior, identificando un porcentaje en relación al rango más alto posible de respuestas (36). La fórmula utilizada fue la siguiente: $(Variable_sumatoria * 100) / 36$.
- 4. Agrupación visual para establecer categorías:** Finalmente, con el fin de definir categorías, se utilizó la herramienta de “agrupación visual”, la cual permitió agrupar según su distribución, la variable escalar del porcentaje. Generando finalmente, una variable categorizada como “Baja percepción de protección”, “percepción de protección media”, “Alta percepción de protección”.

1.2. Índice de percepción de garantía de DDHH

En segundo lugar, respecto al índice de percepción de garantía de los derechos humanos, cabe mencionar que se trata de un constructo que se elabora con el fin de identificar la percepción de garantía general respecto a un conjunto de derechos. En términos concretos, la pregunta referida es la siguiente: **“En una escala donde 1 es “muy en desacuerdo” y 4 es “muy de acuerdo” ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con las siguientes frases? En Chile...”**. A continuación, se detalla cada uno de los reactivos que fueron incluidos en el índice:

Tabla 2: Preguntas incorporadas en el índice de percepción de garantía de Derechos Humanos

N°	Pregunta	Categorías de respuesta			
P8.1	Las personas reciben una atención de salud de calidad, independiente de su situación económica.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.2	Las personas pueden acceder a una vivienda digna, independiente de su situación económica.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.3	Los trabajadores pueden irse a huelga sin poner en riesgo su trabajo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.4	Hombres y mujeres con las mismas capacidades pueden acceder a un mismo puesto de trabajo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.5	Hoy en día una persona puede dar a conocer su opinión política libremente sin ser discriminado por ello.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.6	Las personas reciben una educación de calidad, independiente de su situación económica.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.7	Los jueces son más duros con una persona indígena que con una no-indígena.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P8.9	Un inmigrante recibe un sueldo más bajo que un chileno por el mismo trabajo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Fuente: Clodinámica Ltda.

El nivel de validez del constructo es alto, alcanzando un alpha sobre 0,75 en el análisis de componentes principales, dando cuenta de que el conjunto de preguntas se comporta como un índice. En cuanto a la construcción efectiva del índice se siguieron los siguientes pasos:

- 1. Validar el orden de los reactivos:** Al igual que en el caso anterior, se realizó una revisión respecto a la redacción de los reactivos y sus correspondientes categorías, verificando que todos estuvieran en el mismo orden. En este caso particular, dos reactivos estaban redactados en sentido inverso (haciendo alusión a la no garantía de determinado derecho), las que corresponden a la P8.7 y la P8.9. Ante este escenario, se procedió a recodificar las categorías de estas variables, dejándolas en el mismo orden que las demás.
- 2. Realizar sumatoria de reactivos:** Luego de verificar el orden, se procedió a realizar una función sumatoria de cada una de las variables (cada una con un rango de 1 a 4, donde 1 es “muy en desacuerdo” y 4 es “muy de acuerdo”), obteniendo una nueva variable con otro rango de valores (mínimo 8 y máximo 32).
- 3. Calcular el porcentaje respecto al número máximo:** A continuación, se calculó una nueva variable a partir de la anterior, identificando un porcentaje en relación al rango más alto posible de respuestas (32). La fórmula utilizada fue la siguiente: $(Variable_sumatoria * 100) / 32$.
- 4. Agrupación visual para establecer categorías:** Finalmente, con el fin de definir categorías, se utilizó la herramienta de “agrupación visual”, la cual permitió agrupar según su distribución, la variable escalar del porcentaje. Generando finalmente, una variable

categorizada como “Baja percepción de garantía”, “percepción de garantía media”, “Alta percepción de garantía”.

1.3. Índice de permisividad hacia la violencia de género

En tercer lugar, respecto al índice de permisividad hacia la violencia de género, cabe mencionar que se trata de un constructo que se elabora con el fin de identificar las actitudes permisivas hacia la violencia de género. En términos concretos, la pregunta referida es la siguiente: **“En una escala donde 1 es “Muy en desacuerdo” y 4 es “Muy de acuerdo” ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con las siguientes frases?”**. A continuación se detalla cada uno de los reactivos que fueron incluidos en el índice:

Tabla 3: Preguntas incorporadas en el índice de actitudes permisivas hacia la violencia de género

N°	Pregunta	Categorías de respuesta			
P18.1	Muchas mujeres mienten denunciando a sus ex parejas de violencia para vengarse de ellos.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P18.2	Cualquier mujer que realmente quiera salir de una situación de violencia intrafamiliar, puede hacerlo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P18.3	Se podrían evitar violaciones si las mujeres no se vistieran de forma provocativa.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P18.4	Muchas mujeres aguantan el acoso sexual de sus jefes o profesores para avanzar en sus carreras.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
P18.5	Si una mujer se viste de manera provocativa, tiene que asumir el riesgo que le dirán cosas en la calle	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Fuente: Clodinámica Ltda.

El nivel de validez del constructo es aceptable, alcanzando un alpha sobre 0,68 en el análisis de componentes principales, dando cuenta de que el conjunto de preguntas se comportan como un índice. En cuanto a la construcción efectiva del índice se siguieron los siguientes pasos:

- 1. Validar el orden de los reactivos:** Al igual que en el caso anterior, se realizó una revisión respecto a la redacción de los reactivos y sus correspondientes categorías, verificando que todos estuvieran en el mismo orden.
- 2. Realizar sumatoria de reactivos:** Luego de verificar el orden, se procedió a realizar una función sumatoria de cada una de las variables (cada una con un rango de 1 a 4, donde 1 es “muy en desacuerdo” y 4 es “muy de acuerdo”), obteniendo una nueva variable con otro rango de valores (mínimo 5 y máximo de 20).
- 3. Calcular el porcentaje respecto al número máximo:** A continuación, se calculó una nueva variable a partir de la anterior, identificando un porcentaje en relación al rango más alto posible de respuestas (20). La fórmula utilizada fue la siguiente: $(Variable_sumatoria * 100) / 20$.
- 4. Agrupación visual para establecer categorías:** Finalmente, con el fin de definir categorías, se utilizó la herramienta de “agrupación visual”, la cual permitió agrupar según su distribución, la variable escalar del porcentaje. Generando finalmente, una variable categorizada como “Baja permisividad hacia la violencia”, “permisividad hacia la violencia media”, “Alta permisividad hacia la violencia”.

1.4. Índice de vulneración de DDHH por parte de instituciones o servicios

Finalmente, respecto al índice de vulneración de DDHH por parte de instituciones o servicios, cabe mencionar que se trata de un constructo que se elabora con el fin de identificar las experiencias de vulneración por parte de instituciones o servicios sociales. En términos concretos, la pregunta referida es la siguiente: **“En su vida cotidiana, ¿con cuánta frecuencia le sucedieron las siguientes cosas en los últimos 12 meses?”**. A continuación, se detalla cada uno de los reactivos que fueron incluidos en el índice:

Tabla 4: Preguntas incorporadas en el índice de vulneración por parte de instituciones o servicios

N°	Pregunta	Categorías de respuesta					
P20.1	Me han dado peor atención que otras personas en servicios públicos por alguna característica personal	Nunca	Muy pocas veces	De vez en cuando	Varias veces al mes	Varias veces a la semana	Casi todos los días
P20.3	He recibido maltrato físico o verbal por parte de carabineros o PDI	Nunca	Muy pocas veces	De vez en cuando	Varias veces al mes	Varias veces a la semana	Casi todos los días
P20.4	Me han negado la atención en un servicio de salud.	Nunca	Muy pocas veces	De vez en cuando	Varias veces al mes	Varias veces a la semana	Casi todos los días
P20.5	Me han prohibido expresar mis opiniones en lugares como mi trabajo, universidad, colegio, u otro.	Nunca	Muy pocas veces	De vez en cuando	Varias veces al mes	Varias veces a la semana	Casi todos los días
P20.6	No me quisieron atender en un negocio o en un restaurant por alguna característica personal.	Nunca	Muy pocas veces	De vez en cuando	Varias veces al mes	Varias veces a la semana	Casi todos los días

Fuente: Clodinámica Ltda.

El nivel de validez del constructo es bueno, alcanzando un alpha sobre 0,7 en el análisis de componentes principales, dando cuenta de que el conjunto de preguntas se comporta como un índice. En cuanto a la construcción efectiva del índice se siguieron los siguientes pasos:

- 1. Descartar reactivos con N reducido:** En este caso, se procedió a excluir el reactivo “En los servicios públicos me han tratado de forma despectiva por ser de otro país” por tener un N bajo que corresponde sólo a las personas extranjeras.
- 2. Validar el orden de los reactivos:** Al igual que en el caso anterior, se realizó una revisión respecto a la redacción de los reactivos y sus correspondientes categorías, verificando que todos estuvieran en el mismo orden.
- 3. Realizar sumatoria de reactivos:** Luego de verificar el orden, se procedió a realizar una función sumatoria de cada una de las variables (cada una con un rango de 1 a 6, donde 1 es “nunca” y 6 es “casi todos los días”), obteniendo una nueva variable con otro rango de valores (mínimo 6 y máximo de 30).
- 4. Calcular el porcentaje respecto al número máximo:** A continuación, se calculó una nueva variable a partir de la anterior, identificando un porcentaje en relación al rango más alto posible de respuestas (30). La fórmula utilizada fue la siguiente: $(Variable_sumatoria * 100) / 30$.
- 5. Agrupación visual para establecer categorías:** Finalmente, con el fin de definir categorías, se utilizó la herramienta de “agrupación visual”, la cual permitió agrupar según su distribución, la variable escalar del porcentaje. Generando finalmente, una variable categorizada como “Baja vulneración”, “vulneración media”, “Alta vulneración”.

2. SINTAXIS DE ÍNDICES

En el siguiente apartado se detallan las sintaxis en lenguaje SPSS para la construcción de cada uno de los índices antes expuestos.

2.1. Índice de percepción de garantía de derechos humanos

```
RECODE T_P_8_7 T_P_8_9 (1=4) (2=3) (3=2) (4=1) (ELSE=SYSMIS) INTO P8_7REC P8_9REC.
VARIABLE LABELS P8_7REC 'P8_7 REC' /P8_9REC 'P8_9REC'.
EXECUTE.
```

```
COMPUTE In_Garantía=(T_P_8_1 + T_P_8_2 + T_P_8_3 + T_P_8_4 + T_P_8_5 + T_P_8_6 + P8_7REC
+ P8_9REC).
EXECUTE.
```

```
COMPUTE In_Garantía=(In_Garantía*100)/32.
EXECUTE.
```

```
RECODE In_Garantía (MISSING=COPY) (LO THRU 50=1) (LO THRU 59.375=2) (LO THRU HI=3)
(ELSE=SYSMIS)
INTO Indice_PGarantía.
VARIABLE LABELS Indice_PGarantía 'Índice de Percepción de Garantía'.
FORMATS Indice_PGarantía (F5.0).
VALUE LABELS Indice_PGarantía 1 'Baja Garantía' 2 'Garantía Media' 3 'Alta Garantía'.
VARIABLE LEVEL Indice_PGarantía (ORDINAL).
EXECUTE.
```

2.2. Índice de frecuencia de vulneración de instituciones públicas y privadas

```
COMPUTE In_Vul_Inst=(T_P_20_1_1 + T_P_20_1_3 + T_P_20_1_4 + T_P_20_2_1 + T_P_20_2_2).
EXECUTE.
```

```
COMPUTE In_Vul_Inst=(In_Vul_Inst*100)/30.
EXECUTE.
```

```
RECODE In_Vul_Inst (MISSING=COPY) (LO THRU 16.6666666666667=1) (LO THRU 20=2) (LO THRU
HI=3)
(ELSE=SYSMIS) INTO Indice_Vul_Institu.
VARIABLE LABELS Indice_Vul_Institu 'Índice de Vulneración de Instituciones'.
FORMATS Indice_Vul_Institu (F5.0).
VALUE LABELS Indice_Vul_Institu 1 'Baja vulneración' 2 'Vulneración media' 3 'Alta vulneración'.
VARIABLE LEVEL Indice_Vul_Institu (ORDINAL).
EXECUTE.
```


2.3. Índice de permisividad de violencia de género

```
COMPUTE Ind_Permi=(T_P_18_1 + T_P_18_2 + T_P_18_3 + T_P_18_4 + T_P_18_5).  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE Ind_Permis=(Ind_Permi*100)/20.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Ind_Permis (MISSING=COPY) (LO THRU 55=1) (LO THRU 70=2) (LO THRU HI=3)  
(ELSE=SYSMIS) INTO  
Ind_P_Viogen.
```

```
VARIABLE LABELS Ind_P_Viogen 'Índice de permisividad violencia de género'.  
FORMATS Ind_P_Viogen (F5.0).  
VALUE LABELS Ind_P_Viogen 1 'Bajo' 2 'Medio' 3 'Alto'.  
VARIABLE LEVEL Ind_P_Viogen (ORDINAL).  
EXECUTE.
```